

Onderwerp
Eindoordeel Politiechef



Organisatieonderdeel
Eenheid Rotterdam
Staf - VIK
Afdeling Klachten
Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Behandeld door

Functie
Klachtencoördinator

Telefoon
0900-8844

E-mail
Klachten.vik.rotterdam@politie.nl

Ons kenmerk
DMS 2024-0043757

Uw kenmerk
Uw klacht dd. 16 augustus 2024

In afschrift aan
nvt

Datum
23 januari 2025

Bijlage(n)
Advies Klachtencommissie

Pagina
1

Geachte mevrouw

Hierbij ontvangt u een afschrift van het advies van de klachtencommissie Eenheid Rotterdam, opgemaakt naar aanleiding van de door u ingediende klacht op 16 augustus 2024 en mijn oordeel over uw klacht.

U klaagt erover dat:

1. politiefunctienaris [redacted] onrechtmatig persoonsgegevens van u verzamelde;
2. politiefunctienaris [redacted] u niet om een legitimatiebewijs vroeg, maar ervoor koos foto's van u te maken;
3. politiefunctienaris [redacted] weigerde de foto's te verwijderen toen u daarom vroeg;
4. politiefunctienaris [redacted] – in strijd met de waarheid – stelt de wettelijke grondslag voor het maken van de foto's aan de politieliaison te hebben verschaft.

Tijdens de hoorzitting van 18 oktober 2024 heeft u deze klachtelelementen samen met de voorzitter vastgesteld.

Beoordeling

1. **Ten aanzien van het klachtelelement dat politiefunctienaris [redacted] onrechtmatig persoonsgegevens van u verzamelde.**

Ik acht dit klachtpunt **gegrond** en ik leg u hieronder uit hoe ik tot deze conclusie ben gekomen.

Op basis van het klachtdossier en het rapport van de klachtencommissie, ben ik van oordeel dat politiefunctienaris [redacted] zonder redelijk doel persoonsgegevens van u verzamelde door foto's van u te nemen. Politiefunctienaris [redacted] maakte deze foto's in opdracht van zijn meerdere, politiefunctienaris [redacted]. Derhalve reken ik het de politiefunctienaris [redacted] niet persoonlijk aan dat hij aan deze opdracht voldeed. Wel ben ik van mening dat de politie op dat moment voor een andere werkwijze had kunnen en moet kiezen.

Net als de commissie ben ik van oordeel dat het maken van foto's inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. De wens te achterhalen tot welke groepering u behoorde en of u bij eerdere demonstraties aanwezig was, betreft geen redelijk doel om over te gaan tot het maken van foto's. De politiefunctienaris [redacted] had, als alternatief om uw persoonsgegevens te verkrijgen, inzage kunnen vorderen van uw identiteitsbewijs.

2. **Ten aanzien van het klachtelelement dat politiefunctienaris [redacted] u niet om een legitimatiebewijs vroeg, maar ervoor koos foto's van u te maken.**

Ik acht dit klachtpunt **gegrond** en ik leg u hieronder uit hoe ik tot deze conclusie ben gekomen.

Ik stel op basis van het rapport van de commissie en het klachtdossier vast dat politiefunctienaris [redacted] een foto (of meerdere) van u nam en u nimmer een legitimatiebewijs ter inzage vorderde. Ik ben hiermee van oordeel dat de politiefunctienaris [redacted] onbehoorlijk jegens u handelde.

Onderwerp
Eindoordeel Politiechef

Datum
23 januari 2025

Pagina
2 van 2

3. Ten aanzien van het klachtelelement dat politiefunctionaris [REDACTED] weigerde de foto's te verwijderen toen u daarom vroeg.

Ik acht dit klachtpunt **gegrond** en ik leg u hieronder uit hoe ik tot deze conclusie ben gekomen.

Op basis het dossier en het rapport van de commissie, stel ik vast dat politiefunctionaris Visser de door hem genomen foto('s) van u op enig moment aan politiefunctionaris [REDACTED] zond en uit zijn diensttelefoon verwijderde.

Ik stel tevens vast dat zowel politiefunctionaris [REDACTED] als politiefunctionaris [REDACTED] de foto('s) van u aan het einde van hun dienst die dag uit hun diensttelefoons verwijderden. Hoewel de foto('s) op enig moment wel degelijk werden verwijderd, ben ik van oordeel dat – nu ik het nemen van de foto('s) als onbehoorlijk aanmerk – politiefunctionaris [REDACTED] onbehoorlijk jegens u handelde door de foto('s) niet te verwijderen toen u daarom vroeg.

4. Ten aanzien van het klachtelelement dat politiefunctionaris [REDACTED] – in strijd met de waarheid – stelt de wettelijke grondslag voor het maken van de foto's aan de politieliaison te hebben verschaft.

Ik acht dit klachtpunt **ongegrond** en ik leg u hieronder uit hoe ik tot deze conclusie ben gekomen.

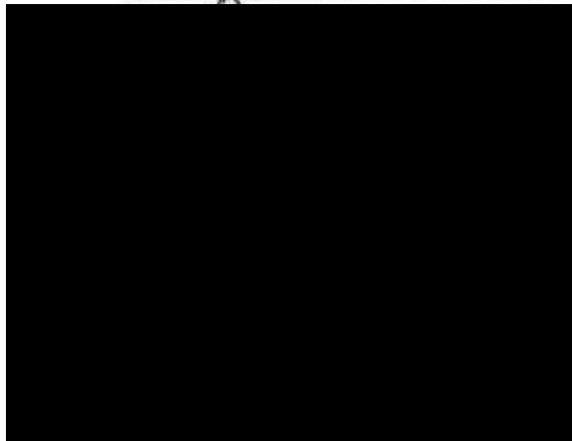
Op grond van het dossier en het rapport van de commissie ben ik van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat politiefunctionaris [REDACTED] – in strijd met de waarheid – stelde dat hij een wettelijke grondslag voor het nemen van foto's van u aan de politieliaison verschaftte.

Tot slot

Onder omstandigheden is het denkbaar dat de politie personen fotografeert, ongeacht of zij verdachte zijn of niet. Dit valt niet onder de standaard werkwijze van de politie maar is onder omstandigheden wel mogelijk, mits dat gebeurt binnen het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 en dat van de Wet Politiegegevens. Omdat ik van mening ben dat de omstandigheden in uw geval onvoldoende basis boden voor het maken van foto's, bied ik u hiervoor mijn excuses aan.

Door de behandeling van uw klacht is mij gebleken dat, in algemene zin, het voor individuele politiemedewerkers onvoldoende helder is wat die omstandigheden zijn waaronder foto's mogen worden gemaakt van personen die aanwezig zijn bij een evenement of een demonstratie. Naar aanleiding van uw klacht zal het handelingskader met betrekking tot dit punt worden bestudeerd en aangescherpt. Wij zullen daarbij de aanbevelingen van Amnesty International uit hun rapport 'In beeld bij de politie', meenemen en door hen laten toetsen.

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing, kunt u de klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman (www.nationaleombudsman.nl). In dat geval adviseer ik u vooraf telefonisch contact op te nemen met de Nationale ombudsman via het gratis telefoonnummer 0800-335 55



**Rapport van de klachtencommissie Politie Eenheid Rotterdam
inzake de klacht van de [REDACTED]
DMS 2024-0043757**

**18 oktober 2024
Spuiboulevard 300 te Dordrecht**

KLACHTASPECTEN

█ (hierna te noemen: klagster), klaagt erover dat:

1. Politiefunctionaris █ onrechtmatig persoonsgegevens van haar verzamelde;
2. Politiefunctionaris █ haar niet om een legitimatiebewijs vroeg, maar ervoor koos foto's van haar te maken;
3. Politiefunctionaris █ weigerde de foto's te verwijderen toen zij daarom vroeg;
4. Politiefunctionaris █ – in strijd met de waarheid – stelt de wettelijke grondslag voor het maken van de foto's aan de politieliaison te hebben verschaft.

ONTVANKELIJKHEID

De klacht voldoet aan de vereisten die zijn gesteld in artikel 9:4 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Klagster is daarmee ontvankelijk in haar klacht.

HOORZITTING

De klachtencommissie (hierna: commissie) heeft de klacht ter zitting van vrijdag 18 oktober 2024 behandeld.

De commissie bestond uit:

- █ (plv. voorzitter)
- █ (lid)
- █ (lid)

en werd bijgestaan door:

- █ (secretaris)

Ter gelegenheid van de hoorzitting is verschenen:

- █ (klagster)
- █ (vertaler klagster)
- █ (vertaler klagster)

En van de zijde van de politie:

- █ (politiefunctionaris)
- █ (politiefunctionaris/leidinggevende)

Hieronder volgt het verslag van de hoorzitting waarbij de verklaringen zakelijk zijn weergegeven.

De voorzitter heet klagster, haar vertalers en de politiefunctionarissen welkom en stelt de commissie aan hen voor. Vervolgens schetst de voorzitter de procedure ter zitting en geeft hij aan dat de commissie onafhankelijk is. De voorzitter deelt mede dat het tot de taak van de commissie behoort om advies uit te brengen aan de politiefichef van de Politie Eenheid Rotterdam, die vervolgens een beslissing neemt over de klacht van klagster.

De voorzitter deelt eveneens mede dat de secretaris een geluidsopname maakt, die dient voor een juiste verslaglegging van de zitting. De geluidsopname wordt na het vaststellen van het verslag van de hoorzitting gewist.

De voorzitter houdt klagster de hierboven omschreven klachtaspecten 1, 2 en 3 voor en vraagt haar of deze juist werden geformuleerd.

Klagster antwoordt bevestigend. Zij voegt daaraan toe dat – anders dan politiefunctionaris █ in zijn zienswijze stelt – de wettelijke grondslag voor het nemen van foto's niet aan de politieliaison werd medegedeeld. Ze geeft aan dat politiefunctionaris █ slechts aan de politieliaison mededeelde dat hij bevoegd was om een foto te maken. Zij benadrukt dat zij, nadat zij de zienswijze van politiefunctionaris █ had ontvangen, een en ander bij de politieliaison verifieerde. De politieliaison deelde haar toe mee dat de wettelijke grondslag niet was medegedeeld. Klagster geeft aan het zeer kwalijk te vinden dat politiefunctionaris █ onwaarheden in zijn zienswijze vermeldde.

De voorzitter geeft aan dit klachtaspect als klachtaspect 4 aan de klacht te zullen toevoegen.

De voorzitter deelt daarna aan klaagster mee dat de klachtprocedure geen disciplinair onderzoek betreft. De klachtprocedure heeft tot doel de politieorganisatie lering te laten trekken uit hetgeen dat zich heeft afgespeeld. Klaagster vraagt hoe zij een disciplinair onderzoek kan starten. De voorzitter legt uit dat, mocht dat nodig zijn, de politie zelf een disciplinair onderzoek initieert. Hij voegt toe dat tijdens de hoorzitting zal worden getracht het verloop van de gebeurtenissen te achterhalen, teneinde het advies aan de politiechef zo concreet mogelijk te kunnen formuleren.

De voorzitter vraagt klaagster het verloop van de gebeurtenissen te schetsen. Klaagster vertelt dat zij deelnam aan een vreedzame demonstratie, samen met ca. 10 tot 20 andere demonstranten. [REDACTED] benadrukt daarbij dat een demonstratie niet per se vooraf dient te worden aangekondigd en dat het argument, namelijk dat het een illegale demonstratie betrof, onterecht is.

De voorzitter vraagt klaagster waar de demonstratie plaatsvond. Klaagster antwoordt dat de demonstratie op een privéterrein plaatsvond. Zij licht toe dat ook voor een demonstratie op privéterrein geen toestemming van de autoriteiten vooraf is vereist. De voorzitter vraagt klaagster naar de aard van het privéterrein. Klaagster legt uit dat het een haventerrein betrof. Er werd gedemonstreerd tegen de uitbreiding van een gebouw op dat terrein.

Klaagster merkt op dat, toen de demonstratie bijna was afgelopen, zij bemerkte dat politiefunctionaris [REDACTED] een foto van haar nam.

De voorzitter vraagt klaagster op welk moment de politie ter plaatse kwam. Klaagster antwoordt dat de politie circa twintig minuten nadat de demonstratie was begonnen, ter plaatse arriveerde. De politiefunctionarissen spraken vervolgens met de beveiliging van het terrein. De politiefunctionarissen bleven op het terrein aanwezig en hielden de demonstratie in de gaten. Op dat daartoe strekkende vraag van de voorzitter antwoordt klaagster dat de politiefunctionarissen niet met de individuele demonstranten spraken, maar slechts met de politieliaison. Klaagster geeft aan niet bij dat gesprek aanwezig te zijn geweest en geen wetenschap te hebben van hetgeen werd besproken.

Vervolgens legt klaagster uit dat zij op een lege silo was geklommen. De voorzitter vraagt haar hoe zij wist dat de silo leeg was. Klaagster geeft aan dat zij dit van een van de demonstranten had gehoord. Ze licht toe dat ze daarom zeker wist dat de silo leeg was en dat, als dat niet zo zou zijn geweest, dit haar niet had tegengehouden. Klaagster geeft aan dat politiefunctionaris [REDACTED] foto's van haar nam toen zij vanaf de silo naar beneden kwam.

De voorzitter vraagt klaagster of er uitsluitend foto's van haar werden gemaakt of dat ook andere demonstranten werden gefotografeerd.

Klaagster antwoordt dit niet te weten. Zij geeft aan dat zij, nadat zij had bemerkt dat politiefunctionaris [REDACTED] foto's van haar had gemaakt, de politieliaison vroeg bij de politie te informeren naar de reden van het nemen van foto's en tevens te vragen de foto's te verwijderen. Klaagster opperde eveneens om in plaats van de foto's haar legitimatiebewijs te tonen. Zij geeft aan dat politiefunctionaris [REDACTED] de politieliaison slechts mededeelde bevoegd te zijn foto's te nemen en dat hij de foto's niet zou verwijderen. Zij benadrukt dat zij niet zelf met politiefunctionaris [REDACTED] sprak.

De voorzitter merkt op dat klaagster eerder ter zitting verklaarde dat politiefunctionaris [REDACTED] geen juridische grondslag voor het nemen van de foto's aan de politieliaison gaf. Hij vraagt klaagster of de politieliaison politiefunctionaris [REDACTED] daadwerkelijk om een juridische grondslag had gevraagd. Klaagster antwoordt bevestigend, maar geeft daarbij aan niet bij het gesprek aanwezig te zijn geweest.

De voorzitter geeft aan dat klaagster eerder ter zitting verklaarde dat politiefunctionaris [REDACTED] – in strijd met de waarheid – in zijn zienswijze vermeldde dat hij desgevraagd een wettelijke grondslag had opgegeven. Hij merkt op dit niet in de zienswijze van politiefunctionaris [REDACTED] zoals opgenomen in het klachtdossier te lezen. Klaagster geeft aan dat een en ander blijkt uit de brief van 22 augustus 2024. Zij geeft daarbij aan dat zij in de brief voor de eerst kennisnam van de juridische grondslag voor het maken van foto's.

De voorzitter merkt op van oordeel te zijn dat de bewuste passage in de brief van van 22 augustus 2024 voor tweërlei uitleg vatbaar is en daarmee verwarrend.

De voorzitter vraagt politiefunctiearis [REDACTED] naar een reactie.

Politiefunctiearis [REDACTED] geeft aan dat klaagster zich op een gevaarlijk en door hekken en slagbomen afgesloten terrein bevond. Op het terrein waren namelijk gevaarlijke stoffen opgeslagen. Klaagster bevond zich, samen met enkele anderen, op een hoge silo (circa 20 a 30 meter hoog). Het was hem niet bekend of ook daarin gevaarlijke stoffen waren opgeslagen. Het op het terrein gevestigde bedrijf had de politie – met het oog op de veiligheid en de bedrijfsvoering– laten weten dat de demonstranten het terrein onmiddellijk dienden te verlaten.

Politiefunctiearis [REDACTED] had hem opgedragen foto's van de demonstranten te maken. Toen klaagster vanaf de silo naar beneden kwam, maakte hij een foto.

De voorzitter vraagt politiefunctiearis [REDACTED] of hij gedurende de gehele demonstratie aanwezig was.

Politiefunctiearis [REDACTED] geeft aan dat hij als een van de eersten ter plaatse kwam. Zij waren met circa vijf man ter plaatse.

De voorzitter vraagt politiefunctiearis [REDACTED] hoe het kon gebeuren dat de demonstratie circa twee uur duurde, terwijl het betreffende bedrijf de demonstranten verwijderd wenste te zien.

Politiefunctiearis [REDACTED] geeft aan dat de burgemeester degene is die over het wel of niet toestaan van een demonstratie beslist. In dit geval stelde een leidinggevende de burgemeester van de demonstratie in kennis. Politiefunctiearis [REDACTED] geeft aan niet te weten wat de burgemeester uiteindelijk besliste. Die beslissing kwam pas, nadat zijn dienst (ochtenddienst) was afgelopen. Voor zover hij weet, werd overleg gevoerd met Extinction Rebellion en besloten de demonstranten op enig moment uit eigen beweging te vertrekken.

De voorzitter vraagt politiefunctiearis [REDACTED] vervolgens wanneer hij de opdracht kreeg om foto's van de demonstranten te maken.

Politiefunctiearis [REDACTED] antwoordt dat hij die opdracht kreeg direct nadat hij ter plaatse was aangekomen.

De voorzitter vraagt politiefunctiearis [REDACTED] of het fotograferen van demonstranten een gebruikelijke procedure, beleid betreft.

Politiefunctiearis [REDACTED] antwoordt bevestigend. In het geval van klaagster was besloten foto's te maken van alle demonstranten teneinde inzicht in de omvang van de demonstratie te verkrijgen. Met het oog op het voorkomen van onnodige escalatie was eveneens besloten de demonstranten niet te vorderen een identiteitsbewijs ter inzage te tonen.

Politiefunctiearis [REDACTED] legt vervolgens uit dat demonstreren een grondrecht is en dat demonstranten daarin in beginsel gefaciliteerd dienen te worden. Dit is alleen anders als de veiligheid in gevaar komt. In het geval van klaagster was de burgemeester kennelijk van oordeel dat de veiligheid daadwerkelijk in het geding was en besloot hij dat de demonstranten dienden te worden verwijderd.

Politiefunctiearis benadrukt dat ervoor wordt gekozen foto's van demonstranten te maken, omdat het ter inzage vorderen van een legitimatiebewijs en de daarop mogelijk volgende weigering aan die vordering te voldaan een strafbaar feit betreft. De ervaring heeft inmiddels geleerd, dat het vervolgens moeten aanhouden van de betreffende persoon, kan leiden tot onnodige escalatie van de situatie.

De heer [REDACTED] vraagt politiefunctiearis [REDACTED] of hij van een opdracht tot het nemen van foto's kon afwijken. Hij vraagt zich af hoe 'strikt' de opdracht was geen identiteitsbewijs ter inzage te vorderen en te volstaan met het nemen van foto's en of politiefunctiearis [REDACTED] daarin een had.

Politiefunctiearis [REDACTED] antwoordt te veronderstellen dat hij daarin een keuze had. Hij koos er evenwel voor foto's te maken teneinde inzicht te krijgen wat er gaande was.

De heer [REDACTED] vraagt politiefunctiearis [REDACTED] of hij de foto's met diens diensttelefoon maakte.

Politiefunctiearis [REDACTED] antwoordt bevestigend.

Vervolgens vraagt de heer [REDACTED] aan politiefunctiearis [REDACTED] in algemene zin wat er met de foto's van demonstranten gebeurt.

Politiefunctiearis [REDACTED] geeft aan dat hij de door hem gemaakte foto's aan politiefunctiearis [REDACTED] zond.

Politiefunctiearis [REDACTED] vult aan en merkt op dat indien geen aanleiding bestaat voor het bewaren van de foto's, deze worden vernietigd. In het geval er sprake is van strafbare feiten, kunnen de foto's gebruikt ten behoeve van het opsporingsonderzoek en identificatie van verdachten.

Op de daartoe strekkende vraag van de heer [REDACTED] antwoordt politiefunctiearis [REDACTED] dat, in het geval er geen aanleiding bestaat de foto's te bewaren deze terstond na afloop van de demonstratie worden vernietigd.

De heer [REDACTED] vraagt politiefunctionaris [REDACTED] of klagster en andere demonstranten werden aangemerkt als verdachte.

Politiefunctionaris [REDACTED] antwoordt ontkennend.

De heer [REDACTED] vraagt of er een protocol bestaat voor het maken, opslaan en verwerken van de foto's. Hij vraagt zich af wat wel en niet is toegestaan.

Politiefunctionaris [REDACTED] geeft aan dat een en ander is geregeld in de Wet politiegegevens.

De heer [REDACTED] vraagt vervolgens of hetgeen in de Wet politiegegevens is bepaald, nader is uitgewerkt in een protocol, handelingskader of instructies of iets dergelijks. Mevrouw [REDACTED] vraagt zich af of er controlemechanismen zijn ingebouwd. Wordt gecontroleerd dat foto's daadwerkelijk worden verwijderd en vernietigd.

Politiefunctionaris [REDACTED] geeft aan de vragen niet te kunnen beantwoorden en verwijst de commissie naar politiefunctionaris [REDACTED]

De voorzitter vraagt politiefunctionaris [REDACTED] wat het doel was van het nemen van de foto's.

Politiefunctionaris [REDACTED] antwoordt dat het doel was inzicht te verkrijgen in hetgeen gaande was. Ook werden de foto's genomen met het doel deze te kunnen gebruiken in eventuele opsporingsonderzoeken.

Op de daartoe strekkende vraag van de voorzitter, namelijk of de foto's werden gemaakt met het oog op het identificeren van demonstranten dan wel met het oog op het opsporen van strafbare feiten, antwoordt

politiefunctionaris [REDACTED] dit niet te weten. Hij verwijst de commissie naar politiefunctionaris [REDACTED] en benadrukt dat hij slechts een opdracht uitvoerde.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat politiefunctionaris [REDACTED] verklaarde dat foto's niet worden bewaard als daartoe geen noodzaak bestaat. Zij merkt op dat dat, toen de demonstratie tot een einde kwam en klagster aan politiefunctionaris [REDACTED] verzocht de foto's te verwijderen, deze evenwel weigerde de foto's te verwijderen. Zij vraagt politiefunctionaris [REDACTED] om een toelichting.

Politiefunctionaris [REDACTED] licht toe dat de politieliaison weliswaar op enig moment vroeg om de foto te verwijderen, maar dat dit op dat moment nog niet kon. De demonstratie was immers nog niet afgelopen. De politieliaison vroeg hem ook naar zijn dienstnummer en of hij de foto's had gemaakt met een diensttelefoon of met een privételefoon. Hij voegt daar in algemene zin aan toe dat foto's nooit ter plaatse worden verwijderd, maar op een politiebureau.

De voorzitter vraagt politiefunctionaris [REDACTED] of hij gedurende de gehele demonstratie aanwezig was.

Politiefunctionaris [REDACTED] antwoordt ontkennend. Hij geeft daarbij aan dat hij op enig moment vertrok, omdat zijn dienst was afgelopen en hij werd afgelost. Op de daartoe strekkende vraag van de voorzitter antwoordt politiefunctionaris [REDACTED] niet te weten de demonstratie nog voortduurde nadat hij was vertrokken.

De voorzitter vraagt politiefunctionaris [REDACTED] op welk moment hij foto's nam.

Politiefunctionaris [REDACTED] antwoordt dat er zich op twee locaties op het terrein demonstranten bevonden. Er was een groep met spandoeken en er bevond zich een groep op een silo. Hij geeft aan dat hij direct nadat hij op het terrein was aangekomen foto's nam van de groep demonstranten met de spandoeken. De demonstranten die zich op de silo bevonden fotografeerde hij toen deze op enig moment naar beneden kwamen.

De heer [REDACTED] vraagt politiefunctionaris [REDACTED] in algemene zin of de politie foto's van demonstranten gebruikt in de voorbereiding op demonstraties. Wie kan er worden verwacht, wie is vaker bij demonstraties aanwezig?

Politiefunctionaris [REDACTED] legt uit dat slechts overzichtsfoto's en foto's uit openbare bronnen worden gebruikt. Foto's van personen worden naar zijn beste weten nooit gebruikt.

De heer [REDACTED] vraagt politiefunctionaris [REDACTED] of het is voorgekomen dat hij demonstranten herkende.

Politiefunctionaris [REDACTED] antwoordt bevestigend. Hij licht toe dat het is voorgekomen dat hij demonstranten herkende van eerdere demonstraties, uit ervaring en herinnering dus en niet van eerder gemaakte en in een briefing getoonde foto. Hij benadrukt nogmaals dat foto's van individuele demonstranten niet in de voorbereiding op een demonstratie worden gebruikt of in een briefing worden getoond.

Politiefunctionaris [REDACTED] legt uit dat leiders en 'kopstukken' bekend zijn en dat (in geval van een aangekondigde demonstratie) de *politiefoto* van die personen wel in de voorbereiding wordt meegenomen en in een briefing worden getoond. Dat doen zij, zodat de politiefunctionarissen op straat weten met wie ze te maken kunnen krijgen. Politiefunctionaris [REDACTED] legt uit dat een politiefoto wordt gemaakt, nadat een persoon is aangehouden ter zake van een strafbaar feit en dat een dergelijke foto wel wordt bewaard.

De voorzitter merkt op dat het eerste klachtaspect ziet op de rechtmatigheid van het nemen van foto's van klaagster. Hij vraagt politiefunctienaris [REDACTED] nogmaals naar het doel van het nemen van foto's van klaagster. Politiefunctienaris [REDACTED] antwoordt dat hij foto's nam in opdracht van politiefunctienaris [REDACTED] teneinde inzicht te verkrijgen.

De voorzitter vraagt politiefunctienaris [REDACTED] vervolgens wat hij met inzicht bedoelt.

Politiefunctienaris [REDACTED] geeft aan dat foto's werden genomen met het doel om politiefunctienarissen, die niet ter plaatste waren, te informeren omtrent hetgeen dat zich tijdens de demonstratie afspeelde.

De voorzitter vraagt politiefunctienaris [REDACTED] vervolgens of hij overzichtsfoto's maakte of ook individuele demonstranten fotografeerde.

Politiefunctienaris [REDACTED] antwoordt dat hij zowel overzichtsfoto's maakte als individuele demonstranten fotografeerde.

De voorzitter vraagt politiefunctienaris [REDACTED] vervolgens welk doel werd gediend met het fotograferen van individuele demonstranten.

Politiefunctienaris [REDACTED] antwoordt dat hij handelde in opdracht van politiefunctienaris [REDACTED] en de vraag niet te kunnen beantwoorden.

Mevrouw [REDACTED] vraagt aan de politiefunctienaris [REDACTED] of hij naderhand de opdracht kreeg de gemaakte foto's van zijn diensttelefoon te verwijderen.

Politiefunctienaris [REDACTED] antwoordt bevestigend. Hij geeft daarbij aan dat de foto's geen meerwaarde hadden.

Op de daartoe strekkende vraag van de voorzitter antwoordt politiefunctienaris [REDACTED] dat hij de foto's van klaagster daadwerkelijk van zijn diensttelefoon verwijderde. Hij voegt daaraan toe dat hij de dag na de demonstratie voorzien werd van een nieuwe diensttelefoon en dat zijn oude diensttelefoon (de telefoon waarmee hij de foto's van klaagster had genomen) werd vernietigd.

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat vooralsnog onbekend blijft wat politiefunctienaris [REDACTED] met de hem toegezonden foto's deed. Niet zeker is dat ook hij deze van zijn diensttelefoon verwijderde.

Klaagster vraagt de voorzitter of politiefunctienaris [REDACTED] zal worden bevraagd, nu het erop lijkt dat hij een politiefunctienaris [REDACTED] een onrechtmatige opdracht gaf.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Hij zegt toe dat diens verklaring in het advies aan de politiechef zal worden betrokken.

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat vooralsnog onbekend blijft wat politiefunctienaris [REDACTED] met de hem toegezonden foto's deed. Niet zeker is dat ook hij deze van zijn diensttelefoon verwijderde.

De voorzitter vraagt politiefunctienaris [REDACTED] of de politieliaison hem op enig moment naar de wettelijke grondslag voor het nemen van foto's vroeg.

Politiefunctienaris [REDACTED] antwoordt bevestigend en voegt daaraan toe dat de politieliaison hem aanvankelijk slechts vroeg: 1) of hij de foto's met zijn diensttelefoon dan wel met zijn privételefoon had genomen, 2) of hij de foto's wilde verwijderen en 3) zijn dienstnummer op te geven. Pas op een later tijdstip vroeg zij hem naar de wettelijke grondslag voor het nemen van foto's. Hij geeft aan dat hij de vraag niet beantwoordde en de politieliaison verwees naar de leidinggevende die ter plaatse was.

Op de daartoe strekkende vraag van de voorzitter antwoordt politiefunctienaris [REDACTED] niet te weten of de politieliaison de vraag daadwerkelijk aan de ter plaatse aanwezige leidinggevende, politiefunctienaris [REDACTED], stelde.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid een laatste woord tot de commissie te richten.

Politiefunctienarissen [REDACTED] en [REDACTED] haken van de geboden gelegenheid geen gebruik.

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat de privacy van politiefunctienarissen wordt beschermd en dat tegen het nemen van foto's doxingwetgeving is ingevoerd, maar dat demonstranten, mensen die opkomen voor een groter goed, niet worden beschermd doordat hun rechten niet worden gewaarborgd. Rechten van demonstranten worden geschonden zodanig dat demonstranten het recht om te demonstreren niet meer durven uit te voeren. Het maken van foto's van demonstranten werkt intimiderend.

Klaagster voegt toe dat zij tijdens demonstraties haar gezicht bedekt, omdat zij niet geïntimideerd wil worden.

De voorzitter vraagt klaagster vervolgens waar zij bang voor is.

Klaagster legt uit dat ze vrees voor etnisch profileren en dat zij vermoed dat de politie inmiddels een dossier over haar heeft opgebouwd.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

BEOORDELING VAN DE COMMISSIE OP BASIS VAN HET VOORONDERZOEK, DE BEVINDINGEN UIT DE EERSTE FASE EN DE BEVINDINGEN UIT DE TWEEDE FASE

1) Ten aanzien van het door politiefunctionaris █████ onrechtmatig verzamelen van persoonsgegevens van klaagster.

De commissie is op basis van wat ter zitting werd aangevoerd, het dossier en de antwoorden op de – op een later tijdstip – schriftelijk aan politiefunctionaris █████ gestelde vragen van oordeel dat politiefunctionaris █████ zonder redelijk doel persoonsgegevens van klaagster verzamelde door een (of meerdere) foto van klaagster te nemen en daarmee onbehoorlijk jegens haar handelde. De commissie is daarbij – anders dan politiefunctionaris █████ – van oordeel dat met het maken van een foto een grote inbreuk werd gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van klaagster. De wens te achterhalen tot welke groepering klaagster behoorde en of zij bij eerdere demonstraties aanwezig was, betreft naar het oordeel van de commissie geen redelijk doel. De commissie acht daarbij van belang dat politiefunctionaris █████ over een alternatief beschikte om de persoonsgegevens van klaagster te verkrijgen, namelijk het ter inzage vorderen van haar identiteitsbewijs. Ook acht de commissie van belang dat de politie niet beschikt over een vastgesteld handelingskader dan wel beleid met betrekking tot het maken van foto's van demonstranten, die niet als verdachte zijn aan te merken. Niet duidelijk is onder welke omstandigheden foto's worden genomen en onder welke omstandigheden identiteitsbewijzen ter inzage worden gevorderd. Evenmin duidelijk is hoe en waar die foto's worden opgeslagen en hoe lang deze worden bewaard.

De commissie acht dit klachtaspect daarom **gegrond**.

2) Ten aanzien van het door politiefunctionaris █████ klaagster niet naar een legitimatiebewijs vragen, maar ervoor te kiezen foto's van haar te maken.

De commissie stelt op basis van wat ter zitting werd aangevoerd en het dossier vast dat politiefunctionaris █████ een (of meerdere) foto van klaagster nam en haar nimmer een legitimatiebewijs ter inzage vorderde. Zoals hierboven reeds omschreven, is de commissie van oordeel dat politiefunctionaris █████ aldus onbehoorlijk jegens klaagster handelde.

De commissie acht dit klachtaspect daarom **gegrond**.

3) Ten aanzien van het door politiefunctionaris █████ niet verwijderen van de foto's toen klaagster daarom vroeg;

De commissie stelt op basis van wat ter zitting werd aangevoerd, het dossier en de antwoorden op de – op een later tijdstip – schriftelijk aan politiefunctionaris █████ gestelde vragen vast dat politiefunctionaris █████ de door hem genomen foto ('s) van klaagster op enig moment aan politiefunctionaris █████ zond en uit zijn diensttelefoon verwijderde. Zij stelt tevens vast dat zowel politiefunctionaris █████ als politiefunctionaris █████ de foto ('s) van klaagster aan het einde van hun diensten die dag uit hun diensttelefoons verwijderden. Hoewel de foto ('s) op enig moment wel degelijk werden verwijderd, is de commissie van oordeel dat – nu zij het nemen van de foto ('s) als onbehoorlijk aanmerkte – politiefunctionaris █████ onbehoorlijk jegens klager handelde door de foto's niet te verwijderen toen klaagster daarom vroeg.

De commissie acht dit klachtaspect daarom **gegrond**.

- 4) Ten aanzien van het door politiefunctionaris ██████ – in strijd met de waarheid – stellen dat een wettelijke grondslag voor het nemen van foto's van klager aan de politieliaison werd verschaft.

De commissie is op grond van het dossier en hetgeen ter zitting werd aangevoerd van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat politiefunctionaris ██████ – in strijd met de waarheid – stelde dat hij een wettelijke grondslag voor het nemen van foto's van klager aan de politieliaison verschaft. Zij acht daarbij van belang dat politiefunctionaris ██████ dit niet in diens schriftelijke zienswijze, zoals opgenomen in het dossier, vermeldde en hij ter zitting verklaarde nimmer een wettelijke grondslag aan de politieliaison te hebben verschaft. Hoewel de commissie zich kan voorstellen dat de laatste alinea van pagina 1 van de brief van de klachtencoördinator van 22 augustus 2024 anders gelezen zou kunnen worden, is zij van oordeel dat daaruit niet blijkt dat politiefunctionaris ██████ stelde een wettelijke grondslag voor het nemen van foto's van klager aan de politieliaison te hebben verschaft.

De commissie acht dit klachtaspect daarom **ongegrond**.

ADVIES

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie de politiechef van de Politie Eenheid Rotterdam klachtaspecten 1, 2 en 3 **gegrond** en klachtaspect 4 **ongegrond** te verklaren.

