

Organisatieonderdeel Politie Eenheid Den Haag
Dienst Regionale Operationele
Samenwerking

Behandeld door [REDACTED]
Functie Klachtbehandelaar
Postadres Postbus 264, 2501 CG Den Haag
Bezoekadres Burgemeester Patijnlaan 35
2585 BG 's-Gravenhage
Telefoon 0900-8844
Ons kenmerk 2024-0017277
Uw kenmerk Uw brief d.d. 21-03-2024

Retouradres: Postbus 264, 2501 CG Den Haag

In afschrift aan
Datum 30-05-2024
Bijlage(n) geen
Pagina 1/3

Onderwerp Klacht over politieoptreden

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw klachtbrief d.d. 21 maart 2024 heb ik onderzoek laten doen naar de feiten die relevant zijn voor de behandeling van uw klacht. Op basis hiervan kom ik tot de volgende zienswijze en standpunten. In uw klachtbrief klaagt u over het optreden van politiemedewerkers van de Afdeling Regionale Conflict- en Crisisbeheersing van de eenheid Den Haag.

Op 16 april 2024 heeft er een bemiddelingsgesprek plaatsgevonden met u en de [REDACTED] van Amnesty International, politiemedewerker [REDACTED] van de afdeling Regionale Conflict en Crisisbeheersing en klachtbehandelaar mevrouw [REDACTED]. Tijdens het gesprek zijn onderstaande klachtelementen besproken. Ik zal per klachtelement mijn standpunt weergeven.

Klachtelement 1: Identificatie (volgens W.I.D.) nl.: Onterecht vragen/vorderen van het ID-bewijs. U werd aangesproken door twee politiemedewerkers [REDACTED] die u en de [REDACTED] naar het ID-bewijs vroegen en aangaven dat zij het ID-bewijs konden vorderen op basis van hun algemene politiebevoegdheden. U heeft aangegeven onder protest uw ID-bewijs te hebben laten zien. U wilt graag vernemen waarom er naar uw ID-bewijs is gevraagd.

Zienswijze klager:

Tijdens het bemiddelingsgesprek heeft u aangegeven dat de manier waarop er naar het ID-bewijs is gevraagd zeer intimiderend op u is overgekomen. Daarbij is er geen uitleg gegeven waarom u uw ID-bewijs moesten tonen.

Zienswijze betrokken politiemedewerker(s):

De commandant heeft bij de [REDACTED] aangegeven dat hij om uw ID-bewijs heeft gevraagd omdat hij wilde weten met wie hij te maken had. De commandant heeft aangegeven dat hij maar ook andere commandanten in het verleden hebben meegemaakt dat waarnemers van Amnesty International en Extinction Rebellion in de loop van de demonstratie hun hesje hebben uitgedaan om zich bij de demonstranten te voegen. Hij heeft het gevoel niet meer iedereen te kunnen vertrouwen en wilde bij dreigende ongeregeldeheden over relevante informatie kunnen beschikken. De [REDACTED] heeft tijdens het gesprek aangegeven dat er niet om uw ID-bewijs gevraagd had mogen worden, tenzij iemand wordt aangehouden. Hij geeft aan dat hij dit nogmaals aan alle commandanten gaat doorgeven. Daarbij geeft hij wel aan dat er, door een commandant, altijd een individuele afweging gemaakt kan worden om toch naar een ID-bewijs te vragen. Dit zal dan altijd met redenen omkleed moeten zijn.

Standpunt organisatie:

Een ambtenaar van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd tot het vorderen van inzage van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitoefening van de politietaak. Enkel het feit dat iemand vreedzaam demonstreert is geen reden om die persoon te vragen naar zijn of haar ID-bewijs.

Voor het ter inzage vragen van een ID-bewijs dient de politie een concrete aanleiding te hebben, gebaseerd op een van de onderdelen van de politietaak, namelijk de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, de handhaving van de openbare orde en/of hulpverlening. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat uit de wetsgeschiedenis van de Wet op de Identificatieplicht (WID) valt af te leiden dat de invoering van deze plicht mede ten doel heeft beter te kunnen optreden tegen personen die de openbare ruimte de openbare orde (dreigen) te verstoren of overlast veroorzaken. De instructie identificatieplicht over de uitoefening van bevoegdheden op grond van de Wet op de Identificatieplicht, hierna de instructie, duidt aan op welke wijze de politie deze wettelijke bevoegdheid dient uit te oefenen. Volgens de instructie kan een ID-bewijs alleen worden gevorderd in gevallen waarin dit noodzakelijk is voor de redelijke taakuitoefening. De instructie geeft daarnaast een opsomming van de gevallen waarin een identiteitscontrole gerechtvaardigd is.

Het handhaven van de identificatieplicht valt niet onder het begrip redelijke taakuitoefening wanneer het enkel gaat om het maken van afspraken of de enkele behoefte iemand uit de anonimiteit te halen. Reden voor deze terughoudendheid is dat het vragen naar en het vorderen van het ID-bewijs een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de burger vormt. Ik ben het met de [REDACTED] eens dat er in uw situatie niet om uw ID-bewijs gevraagd had mogen worden. Ik vind het politieoptreden niet behoorlijke en acht uw klacht terecht. Ik bied u hiervoor mijn welgemeende excuses aan.

Klachtelement 2: *Vastleggen/verantwoorden nl.: Vastleggen gegevens in de politiesystemen en het maken van een foto van uw ID-bewijs.*

Zienswijze klager:

U geeft aan dat er een foto van uw ID-bewijs is gemaakt en u wilt graag vernemen wat er met deze foto is gebeurd. Ook zou u graag vernemen wat er hierover in de politiesystemen is vastgelegd. U geeft aan dat het handelen van de politiemedewerkers zeer intimiderend op u is overgekomen.

Zienswijze betrokken politiemedewerker(s):

De [REDACTED] heeft aangegeven dat er niets over u in de politiesystemen is vastgelegd met betrekking tot deze gebeurtenis. Hij heeft aangegeven dat de commandant inderdaad de opdracht heeft gegeven een foto te maken van uw ID-bewijs. De commandant wilde deze informatie hebben voor dreigende ongeregeldeheden en/of misbruik van hesjes. Deze foto's zijn aan het einde van de demonstratie verwijderd van de telefoon van de betrokken politiemedewerker toen het duidelijk werd dat er geen ongeregeldeheden waren.

Standpunt organisatie:

Het vragen dan wel vorderen van een identiteitsbewijs hoeft niet altijd in de politiesystemen te worden vastgelegd. Dit is wel noodzakelijk als de politie dwangmiddelen gebruikt. Dwangmiddelen zijn een grote inbreuk op de persoonlijke integriteit en die inbreuk dient zorgvuldig te worden vastgelegd. Het vastleggen hiervan geeft burgers de mogelijkheid om te controleren of hun gegevens juist en volledig worden verwerkt en louter zijn vastgelegd met het oog op het doel waarvoor ze zijn gevraagd of gevorderd. Er was geen noodzaak om uw persoonsgegevens vast te leggen en dit is ook niet gebeurd. Ik acht uw klacht dat wij uw persoonsgegevens in onze politiesystemen hebben vastgelegd niet terecht, daar er geen gegevens, met betrekking tot deze gebeurtenis, over u zijn vastgelegd.

Ik ben wel van mening dat het niet nodig was om een foto te maken van uw ID-bewijs. Hoewel de commandant aangeeft dat de foto's aan het einde van de dag zijn verwijderd vind ik het politieoptreden niet behoorlijk en een inbreuk op uw persoonlijke levenssfeer. Ik acht uw klacht over het maken van een foto van uw ID-bewijs terecht. Ik bied u hiervoor mijn welgemeende excuses aan.

Klachtelement 3: *Fysiek, duwen nl.: Onrechtmatig en ongenueanceerd duwen richting arrestantenbus.*

Zienswijze klager:

U geeft aan dat u en de [REDACTED] door twee politiemedewerkers richting de arrestantenbus werden geduwd. U heeft bij de politiemedewerkers aangegeven waarnemer te zijn voor Amnesty International, maar daar werd door hen niet op gereageerd. Er werd tegen u gezegd dat wanneer u niet mee zou werken u aangehouden zou worden. Op het moment dat u werd beetgepakt door de politiemedewerkers zijn twee politiemedewerkers van Handhaven & Netwerken naar u en de [REDACTED] toegekomen en hebben gezegd dat u beide niet in de arrestantenbus geplaatst moest worden, echter ontving u hiervoor geen excuses. U geeft aan dat u van mening bent dat de politiemedewerkers u niet serieus namen en dat de wijze van handelen zeer intimiderend op u is overgekomen.

Zienswijze betrokken politiemedewerker(s):

De [REDACTED] geeft aan dat de boodschap moet zijn dat waarnemers van Amnesty International hun werk moeten kunnen doen en met rust gelaten moeten worden. Wel geeft hij aan dat de informatie over dat er waarnemers aanwezig zouden zijn bij deze demonstratie pas heel laat bij de politie bekend was. Hierdoor kregen de politiemedewerkers deze informatie pas toen zij al op straat waren. Er is dan meer ruis op de lijn dan wanneer deze informatie al tijdens de briefing aan alle aanwezige politiemedewerkers wordt meegegeven. De brief met de aankondiging is naar de burgemeester en naar de politiechef gezonden, echter zijn deze niet 24/7 in functie. De [REDACTED] geeft aan dat dit soort berichten beter naar het algemene email adres van RCCb gestuurd kunnen worden, daar deze afdeling 24/7 bemand is. Dit email adres is inmiddels met u en Amnesty International gedeeld.

Standpunt organisatie:

Ik ben van mening dat waarnemers van Amnesty International geen deel uitmaken van de demonstratie en dat wanneer zij een hesje met waarnemer Amnesty International dragen en een legitimatiebewijs van Amnesty International bij zich hebben, de politie er genoeglijk vanuit kan gaan dat dit waarnemers van Amnesty International zijn. Ik vind het op u toegepaste geweld niet behoorlijk. Ik acht uw klacht over het duwen richting de arrestantenbus terecht. Ik bied u hiervoor mijn welgemeende excuses aan.

Mocht u zich niet kunnen vinden in het ingenomen standpunt over uw klacht, dan kunt u om een oordeel verzoeken van de Politiechef Eenheid Den Haag. Richt uw schriftelijke verzoek binnen 6 weken aan: Politiechef Eenheid Den Haag, Postbus 264, 2501 CG Den Haag.

Ik dank u voor de moeite die u heeft genomen om uw ongenoegen bij ons te melden. Dit helpt ons het politiewerk kritisch te evalueren.

[REDACTED]
[REDACTED] Dienst Regionale Operationele Samenwerking